

**ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ  
УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ  
В ЗАВИСИМОСТИ ОТ КОЛИЧЕСТВА И ВИДА  
ОРУЖИЯ, НАХОДЯЩЕГОСЯ В НЕЗАКОННОМ  
ОБОРОТЕ, ПО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
И НЕКОТОРЫХ СТРАН СНГ**

**DIFFERENTIATION  
OF THE CRIMINAL LIABILITY DEPENDING  
ON THE NUMBER AND TYPE OF WEAPONS  
IN ILLICIT CIRCULATION, ACCORDING  
TO THE LEGISLATION OF THE RUSSIAN FEDERATION  
AND SOME CIS COUNTRIES**

*Аннотация.* В статье рассмотрен опыт установления уголовной ответственности за незаконный оборот оружия в зависимости от количества и вида оружия по законодательству стран СНГ, а также различные точки зрения ученых на решение проблем дифференциации ответственности.

*Summary.* The article describes the experience of establishing criminal liability for illegal circulation of weapons, depending on the number and type of weapons according to the legislation of the CIS countries, as well as different points of view of scientists on problems of differentiation of responsibility.

**Ключевые слова:** *незаконный оборот оружия, страны СНГ.*

**Keywords:** *arms trafficking, CIS.*

Согласно положениям, сформулированным в Стратегии национальной безопасности РФ, основными угрозами безопасности нашего государства признана деятельность преступных организаций и группировок, в том числе и транснациональных, связанная с незаконным оборотом оружия и боеприпасов. Среди главных направлений обеспечения государственной и общественной безопасности было названо совершенствование правового регулирования предупреждения преступности [1, с. 87].

К наиболее обсуждаемым вопросам совершенствования правового регулирования уголовного законодательства в сфере противодействия незаконному обороту оружия следует отнести: установление уголовной ответственности за незаконный оборот оружия в крупном и особо крупном размере; ужесточение уголовной ответственности в зависимости от пора-

жающих свойств оружия; установление уголовной ответственности за незаконный оборот пневматического оружия и декриминализацию незаконного оборота холодного и метательного оружия [2; 3].

Дискуссия об установлении повышенной уголовной ответственности за хищение оружия в крупном и особо крупном размере поднималась еще в СССР [4, с. 82]. На тот момент оценка крупного и особо крупного размеров сводилась к стоимости социалистического имущества и признавалась малозначительной, по сравнению с общественной опасностью попадания оружия в незаконный оборот.

В наше время исследователи отошли от критерия стоимости оружия, находящегося в незаконном обороте, и обосновывают необходимость дифференциации уголовной ответственности за незаконный оборот оружия в крупном и особо крупном размере в связи с его поражающими свойствами [5, с. 203–205]. При этом нет единства мнений и в том, какое количество оружия следует относить к крупному размеру, а какое к особо крупному. Е.В. Зайцевой высказывалось предложение о том, что к крупному размеру необходимо относить количество оружия, превышающее максимальное разрешенное для владения одним лицом, а к особо крупному – количество, превышающее крупный в пять раз [6, с. 9]. Д.М. Кокин предлагал к крупному размеру относить от двух до пяти единиц, а к особо крупному от пяти и более единиц оружия, находящегося в незаконном обороте [7, с. 76]. Крупный размер следовало относить к квалифицирующему признаку состава преступления, а особо крупный – к особо квалифицирующему. Санкции за совершение указанных деяний устанавливались в соответствии с той частью статьи уголовного закона, к которой относятся квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки составов преступлений в сфере незаконного оборота оружия.

Трудность закрепления в законодательстве квалифицирующих признаков незаконного оборота оружия в крупном и особо крупном размере связана различными поражающими свойствами оружия и многообразием видов (например, как соотносится по степени поражающей способности 10 единиц короткоствольного огнестрельного оружия и 10 единиц автоматических винтовок), без экспертной оценки включение данной нормы в закон может вызвать проблемы при ее применении.

Примером может послужить уголовный закон Республики Армения, в котором в качестве квалифицирующего признака хищения или вымогательства оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств установлено совершение деяния в крупном размере (п. 4 ч. 3 ст. 238 УК Республики Армения) и особо крупном размере (п. 3 ч. 4 ст. 238 УК Республики Армения) [8]. За совершение хищения в крупном

размере предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от четырех до семи лет, а в особо крупном размере – от восьми до двенадцати лет. Закрепив данные признаки в уголовном законе, законодатель не разъяснил, какое количество похищенного оружия следует отнести к крупному размеру, а какое к особо крупному. Не содержится такого разъяснения и в решениях Высших судебных органов Республики Армения, в результате чего данная норма не применяется [9].

Единственной страной СНГ, имеющей фактический опыт дифференциации уголовной ответственности по количественному признаку оружия, которое находится в незаконном обороте, является Республика Таджикистан. Согласно ч. 1 ст. 195 УК данной страны за незаконное приобретение, передачу, сбыт, хранение, транспортировку или ношение оружия, боеприпасов предусмотрены альтернативные виды наказания в виде штрафа, ограничения свободы на срок до пяти лет или лишения свободы на срок до трех лет. За совершение аналогичных деяний в крупных размерах предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от трех до семи лет (ч. 2 ст. 195 УК Республики Таджикистан). В примечании к статье содержится разъяснение о том, что крупным размером признаются две и более единицы огнестрельного оружия, а также тридцать и более единиц боеприпасов (ст. 195 УК Республики Таджикистан) [10]. Ответственность за незаконный оборот оружия в особо крупном размере не предусмотрена. Таким образом, хотя в законодательстве Республики Таджикистан и закреплён количественный критерий как основание дифференциации уголовной ответственности за незаконный оборот оружия, в нем не учтено множество видов огнестрельного оружия, обладающих различными поражающими свойствами.

Для включения в уголовный закон Российской Федерации таких квалифицирующих признаков незаконного оборота оружия, как совершение деяния в крупном и особо крупном размере, потребуется создание ряда сопутствующих нормативно-правовых актов, в которых были бы описаны виды оружия, и какое количество каждого из видов оружия относится к крупному размеру, а какое к особо крупному размеру (по аналогии с Постановлением Правительства РФ от 01.10.2012 № 1002, который утвердил значительный, крупный и особо крупный размеры наркотических средств для целей статей 228–229.1 УК РФ). Соответственно, до принятия указанных актов внесение изменений в уголовный закон будет преждевременным. Следовательно, в настоящий момент количественный критерий, как основание дифференциации уголовной ответственности, за незаконный оборот оружия возможно применять только для индивидуализации наказания в рамках рассмотрения конкретного уголовного дела.

Не менее актуальной является проблема криминализации и декриминализации незаконного оборота неогнестрельных видов оружия (газового, пневматического, холодного).

По вопросу криминализации незаконного оборота пневматического оружия В.В. Яровенко указывал, что степень общественной опасности отдельных образцов пневматического оружия гораздо выше, чем у газового, в то время как уголовная ответственность установлена только за незаконный оборот газового оружия [11, с. 38]. Более жесткой позиции придерживается Я.В. Еловский, настаивающий на необходимости введения уголовной ответственности за незаконные приобретение, передачу, сбыт, хранение, перевозку или ношение пневматического оружия, а также его незаконное изготовление и контрабанду [12, с. 86]. При этом авторы указывают, что уголовно-наказуемым необходимо признать только оборот пневматического оружия с дульной энергией выше 7,5 Дж, то есть в зависимости от поражающих свойств оружия.

Безусловно, вопрос криминализации незаконных деяний в отношении пневматического оружия является актуальным. Однако общественная опасность данного типа оружия заключается не в его поражающих свойствах, а в том, что оно может быть использовано для изготовления огнестрельного оружия. Анализ 150 уголовных дел, в которых оружие являлось предметом преступления в Республике Дагестан, Чеченской Республике, Краснодарском крае, Приморском крае, Волгоградской области, Иркутской области и г. Санкт-Петербурге, показал, что пневматическое оружие, переделанное под стрельбу патронами для огнестрельного оружия, как предмет преступления встречается в 18 % случаев, тогда как переделанное газовое оружие (незаконный оборот которого криминализирован в РФ) – только в 10 % случаев [13–19]. Таким образом, оружие, незаконный оборот которого является уголовно-наказуемым, менее доступно, а следовательно, реже используется при совершении преступлений.

На декриминализации незаконного изготовления и сбыта холодного оружия настаивал В.А. Звягин, обосновывая анализом данных эмпирического исследования, согласно которому абсолютное большинство орудий убийств, причинения тяжкого вреда здоровью – это бытовые предметы, которые по своим характеристикам обладают достаточными поражающими способностями, но не являются холодным оружием. Анализируя правоприменительную практику, он указывал, что доказывание фактов незаконного сбыта и изготовления холодного оружия является сложным процессом и малозначительным с позиции привлечения лица к уголовной ответственности, вследствие чего ему не уделяется должного внимания. На сходной позиции настаивает В.В. Яровенко [11, с. 37]. Обращая вни-

мание на опыт государств – участников СНГ, следует отметить, что незаконный оборот холодного оружия не является уголовно-наказуемым в Республике Молдова и Республике Узбекистан.

В пользу декриминализации незаконного оборота холодного оружия говорит и анализ указанных ранее судебных решений, согласно которым ни в одном из преступлений холодное оружие не выступало в качестве предмета, хотя конструктивно схожие с холодным оружием предметы использовались для разбойных нападений и убийств [13–19].

Обращаясь к законодательству стран – участников СНГ, следует отметить, что наибольшего внимания заслуживает опыт конструирования статей Особенной части УК Республики Беларусь. В данной стране дифференциация уголовной ответственности в зависимости от поражающих свойств оружия представлена наиболее широко. Так, ст. 295 УК Республики Беларусь регламентирует уголовную ответственность за незаконные действия с огнестрельным оружием. В связи с тем, что огнестрельное оружие является наиболее опасным, за его незаконный оборот предусмотрены наиболее строгие санкции (до 10 лет лишения свободы). В ст. 295.1 УК установлена уголовная ответственность за незаконные действия с охотничьим огнестрельным оружием, которые могут наказываться штрафом, исправительными работами, арестом или лишением свободы на срок до пяти лет. Согласно ст. 296 УК Республики Беларусь криминализованы незаконные ношение, перевозка и сбыт холодного оружия, а ст. 297 признала общественно опасными и уголовно наказуемыми аналогичные деяния по отношению к газовому, пневматическому и метательному оружию. В качестве санкций за указанные деяния предусмотрено наказание в виде общественных работ, штрафа, исправительных работ, ареста, ограничения или лишения свободы на срок до трех лет [20]. Помимо этого, важной особенностью уголовного закона Республики Беларусь является то, что лицо привлекается к уголовной ответственности за незаконный оборот всех видов оружия, за исключением огнестрельного, в случае если указанные деяния совершены в течение года после наложения административного взыскания. Аналогичная норма содержится в законодательстве Республики Таджикистан, где лицо будет привлечено к уголовной ответственности за незаконное приобретение, передачу, сбыт, ношение газового оружия или холодного оружия, если оно совершено в течение года после признания лица виновным в совершении административного правонарушения за аналогичные деяния.

Таким образом, в странах – участниках СНГ сложился определенный опыт дифференциации уголовной ответственности за незаконный оборот оружия в зависимости от предмета преступления, в том числе и по про-

блемам, на которые обращали внимание некоторые российские ученые. Однако говорить о достоинствах отдельных положений уголовного закона зарубежных государств возможно только после комплексного сравнительно-правового анализа, подходя к вопросам рецепции права в отечественное законодательство с особой осторожностью.

### **Библиографический список**

1. О стратегии национальной безопасности [Электронный ресурс] : Указ Президента Российской Федерации, 31 дек. 2015 г., № 683 // Официальный сайт Президента Рос. Федерации. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/news/51129>. – Дата доступа: 21.04.2016.

2. Зварыгин, В. Е. Незаконный оборот огнестрельного оружия: уголовно-правовой аспект : монография / В. Е. Зварыгин. – Ижевск : Детективинформ, 2004. – 171 с.

3. Поздеева, О. С. Незаконный оборот оружия: уголовная ответственность и проблемы ее реализации : монография / О. С. Поздеева, С. З. Шимарин. – Екатеринбург : ООО УИПЦ, 2012. – 111 с.

4. Тихий, В. П. Ответственность за хищение огнестрельного оружия, боевых припасов и взрывчатых веществ по советскому уголовному праву / В. П. Тихий. – Харьков : Высш. школа, 1976. – 128 с.

5. Ширкин, А. И. Дифференциация уголовной ответственности за незаконный оборот оружия / А. И. Ширкин // Российский юридический журнал. – 2008. – № 2.

6. Зайцева, И. В. Уголовно-правовые средства противодействия незаконному обороту оружия и его применению при совершении преступлений : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 / И. В. Зайцева ; Омская Академия МВД России. – Омск, 2014. – 24 с.

7. Кокин, Д. М. О совершенствовании уголовно-правовых норм, устанавливающих ответственность за некорыстный оборот оружия / Д. М. Кокин // Вестн. Санкт-Петербургского ун-та МВД России. – 2015. – № 2 (66).

8. Уголовный кодекс Республики Армения : 29 апр. 2003 г., № ЗР-528 : принят Национальным Собранием 18 апр. 2003 г. : текст кодекса по состоянию на 07.06.2014 г. / Официальные ведомости (вестник) Республики Армения. – Ереван, 2014. – № 25(260).

9. Кассационный суд Республики Армения [Электронный ресурс] // Официальный сайт Кассационного суда Республики Армения. – Режим доступа: [http://www.court.am/?l=lo&mode=common\\_court&id](http://www.court.am/?l=lo&mode=common_court&id). – Дата доступа: 21.04.2016.

10. Уголовный кодекс Республики Таджикистан : 21 мая 1998 г., № 574 : принят Высшим Собранием 21 апр. 1998 г. : текст кодекса по состоянию на 27.05.2015 г. / Ахбори Маджлиси оли Республики Таджикистан. – Душанбе, 2015. – № 9.

11. Яровенко, В. В. Общественная опасность отдельных видов оружия и уголовная ответственность за него / В. В. Яровенко // Право и политика – М., 2010. – № 7.

12. Еловский, Я. В. О правовой оценке оборота пневматического оружия / Я. В. Еловский / Успехи в химии и химической технологии. – М., 2007. – № 10(78).

13. Официальный сайт Верховного Суда Республики Дагестан [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vs.dag.sudrf.ru>. – Дата доступа: 01.03.2016.

14. Официальный сайт Верховного Суда Чеченской Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://vs.chn.sudrf.ru>. – Дата доступа: 02.03.2016.
15. Официальный сайт краевого суда Краснодарского края [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.kubansud.ru>. – Дата доступа: 04.03.2016.
16. Официальный сайт краевого суда Приморского края [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://kraevoy.prm.sudrf.ru>. – Дата доступа: 15.03.2016.
17. Официальный сайт областного суда Волгоградской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://oblsud.vol.sudrf.ru>. – Дата доступа: 16.03.2016.
18. Официальный сайт областного суда Иркутской области [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://oblsud.irk.sudrf.ru/>. – Дата доступа: 16.03.2016.
19. Официальный сайт суда г.Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://sankt-peterburgsky.spb.sudrf.ru/>. – Дата доступа: 01.04.2016.
20. Уголовный кодекс Республики Беларусь [Электронный ресурс] : 9 июля 1999 г., № 275-З : принят Палатой представителей 2 июня 1999 г. : одобр. Советом Респ. 24 июня 1999 г. : в ред закона Респ. Беларусь 05.01.2016 г. // ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. – Минск, 2016.

**УДК 343.9**

***А. В. Соломяна**  
**A. V. Solomiana***

*Международный гуманитарный университет (г. Одесса, Украина)*

**НЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ СУБЪЕКТЫ  
ПРЕДУПРЕЖДЕНИЯ ПРЕСТУПНОСТИ:  
К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ**

**THE NON-STATE SUBJECTS OF CRIME PREVENTION:  
PROBLEM STATEMENT**

***Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы выделения негосударственных субъектов в системе предупреждения преступности. Особое внимание уделяется необходимости разработки единой целостной стратегии участия негосударственных субъектов в предупреждении преступности и взаимодействия их с государственными органами.*

***Summary.** The article discusses the issues of allocation of non-state subjects in the system of crime prevention. Special attention is paid to the need to develop a single coherent strategy for the participation of non-state subjects in crime prevention and their interaction with state authorities.*

***Ключевые слова:** предупреждение преступности, негосударственные субъекты, система негосударственных субъектов предупреждения преступности.*

***Keywords:** crime prevention, non-state subjects, the system of non-state subjects of crime prevention.*